Métodos alternativos para resolver conflictos

Opciones para resolver su conflicto

Métodos alternativos para resolver conflictos

Existen otras alternativas en vez de ir a juicio

¿Sabía usted que el 95% de todos los casos civiles presentados en la corte se resuelven sin llegar a juicio? Muchas personas usan procesos alternativos al juicio para resolver sus conflictos. Estos procesos, conocidos como Métodos alternativos de resolver disputas, o ADR por sus siglas en inglés, son típicamente menos formales y conflictivos que un juicio, y muchos usan una manera de resolver problemas que ayuda a que las partes lleguen a un acuerdo.

Ventajas de ADR

A continuación hay algunas posibles ventajas de usar un ADR:

Ahorra tiempo: Un conflicto muchas veces se puede resolver o decidir mucho más rápido con ADR — muchas veces en meses, o aun semanas — mientras que si inicia una demanda puede tardar un año o más.

Ahorra dinero: Cuando los casos se resuelven más rápido usando ADR, las partes pueden ahorrar parte del dinero que hubieran gastado en honorarios de abogados, costos de la corte y honorarios de expertos.

Aumenta el control sobre el proceso y el resultado: En ADR, las partes típicamente cumplen un papel más activo en el proceso y su resultado. En la mayoría de los procesos ADR, las partes tienen más oportunidades para contar su versión de la historia. Algunos procesos ADR, como la mediación, permiten que las partes encuentren resoluciones creativas que no pueden existir en un juicio. Otros procesos ADR, como el arbitraje, permiten que las partes elijan a un experto en un campo en particular, para tomar una decisión en el conflicto.

Conserva las relaciones: ADR también puede brindar una forma menos conflictiva y hostil de resolver un conflicto. Por ejemplo, un mediador experimentado puede ayudar a las partes a comunicar sus necesidades y expresar su punto de vista eficazmente a la otra parte. Ésta puede ser una ventaja importante cuando las partes quieren preservar su relación.

Aumenta el nivel de satisfacción: En un juicio, típicamente hay un ganador y un perdedor. Lo más probable es que el perdedor no esté contento y aún el ganador puede no estar completamente satisfecho con el resultado. Los ADR pueden ayudar a que las partes encuentren soluciones en las que todos se sientan ganadores, al poder alcanzar todas sus metas. Esto, junto con todas las otras posibles ventajas de los ADR, puede aumentar la satisfacción total de las partes con el proceso de resolución de conflictos, y con el resultado.

Mejora las relaciones entre abogados y clientes: Los abogados también pueden salir beneficiados de un ADR, porque serán considerados como abogados que quieren resolver problemas, en lugar de sólo querer litigarlos. Las soluciones rápidas, económicas y gratificantes producirán probablemente clientes más satisfechos y generarán más clientes para el abogado, debido a las recomendaciones de amigos y colegas.

Debido a estas posibles ventajas, vale la pena considerar el proceso de ADR al comenzar el pleito o aun antes de presentarlo.

¿Cuáles son las opciones de ADR?

Los procesos ADR que se usan más comúnmente son la mediación, el arbitraje, la evaluación neutral y conferencias para llegar a un acuerdo.

Mediación

En mediación, una persona imparcial, llamado un “mediador”, ayuda a las partes a llegar a una resolución del conflicto que ambos puedan aceptar. El mediador no decide el conflicto, pero ayuda a las partes a comunicarse para que puedan resolver el conflicto entre ellos. La mediación deja que las partes controlen el resultado.

Casos en los que sería apropiada la mediación: La mediación puede ser particularmente útil cuando las partes tienen una relación que quieren conservar. Entonces, cuando parientes, vecinos o socios tienen un conflicto, la mediación puede ser el proceso ADR adecuado.

La mediación también puede ser eficaz cuando las emociones están impidiendo una resolución. Un mediador eficaz puede escuchar a las partes y ayudarlas a comunicarse entre ellas de manera eficaz y no destructiva.

Casos en los que no sería apropiada la mediación: La mediación puede no ser eficaz si una de las partes no está dispuesta a cooperar o a ceder. La mediación también puede no ser eficaz si una de las partes tiene una ventaja de poder significativa sobre la otra. Por lo tanto, puede no ser una buena elección si las partes tienen un historial de maltrato físico o emocional.

Arbitraje

En el arbitraje, una persona neutral, llamada un “árbitro”, escucha argumentos y pruebas de cada lado, y después decide el resultado del conflicto. El arbitraje es menos formal que un juicio, y las reglas de evidencia muchas veces son menos exigentes.

El arbitraje puede ser “vinculante” o “no vinculante”. *Arbitraje vinculante* quiere decir que las partes renuncian su derecho a un juicio, y acuerdan aceptar la decisión del árbitro como final. En general, no hay derecho de apelación en la

decisión de un árbitro. *Arbitraje no vinculante* quiere decir que las partes quedan en libertad de pedir un juicio si no aceptan la decisión del árbitro.

Casos en los que sería apropiado el arbitraje: El arbitraje es mejor para casos en que las partes quieren que otra persona decida el resultado de su conflicto, pero les gustaría que sea menos formal y evitar la pérdida de tiempo y los costos asociados con un juicio. También puede ser apropiado para asuntos complejos, en los que las partes quieren una persona que tenga capacitación o experiencia en el asunto o conflicto para que tome la decisión.

Casos en los que no sería apropiado el arbitraje: Si las partes quieren mantener el control sobre cómo se resuelve el conflicto, el arbitraje, en particular el arbitraje vinculante, no es apropiado. En el arbitraje vinculante, las partes en general no pueden apelar la decisión del árbitro, aunque el árbitro no esté respaldado por las pruebas o la ley. Aun en el arbitraje no vinculante, si una parte pide un juicio y no recibe un resultado más favorable en el juicio que en el arbitraje, puede haber multas.

Evaluación neutral

En una evaluación neutral, cada parte tiene la oportunidad de presentar su caso ante una persona neutral, llamada un “examinador”. Después el examinador le da una opinión sobre los puntos fuertes y débiles de las pruebas y los argumentos de cada parte, y sobre cómo se podría resolver el conflicto. El examinador muchas veces es un experto en el tema del conflicto. Aunque la opinión no sea vinculante, típicamente las partes la usan para negociar la resolución del conflicto.

Casos en los que sería apropiada la evaluación neutral:

La evaluación neutral puede ser más apropiada en casos en los que existen asuntos técnicos que requieren conocimientos especiales para resolverlo, o cuando el único tema significativo en el caso son los daños.

Casos en los que no sería apropiada la evaluación neutral:

La evaluación neutral puede no ser apropiada cuando existen barreras personales o emocionales para resolver un conflicto.

Conferencia para llegar a un acuerdo

Las conferencias para llegar a un acuerdo pueden ser obligatorias o voluntarias. En ambos tipos de conferencias para llegar a un acuerdo, las partes y sus abogados se reúnen con un juez o una persona neutra, llamada un “funcionario de acuerdo”, para hablar sobre los posibles acuerdos para su conflicto. El juez o funcionario de acuerdo no toma una decisión en el caso, pero ayuda a las partes a evaluar los puntos fuertes y débiles del caso y a negociar un acuerdo. Las conferencias para llegar a un acuerdo son apropiadas en cualquier caso en que hay posibilidad de llegar a un acuerdo. Las conferencias obligatorias para llegar a un acuerdo muchas veces se celebran cerca de la fecha fijada para el juicio.